



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 35 Pž-52/2020-2

R E P U B L I K A H R V A T S K A

R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Ivice Omazića, predsjednika vijeća, Nikoline Mišković, suca izvjestitelja te Tatjane Kujundžić Novak, člana vijeća, u predstečajnom postupku nad dužnikom SERVICE ATELIER AQUA j.d.o.o. Zagreb, Školski prilaz 3, OIB 71735299887, kojeg zastupa punomoćnik Pavao Mrkonjić, odvjetnik u Zagrebu, Ante Topića Mimare 24, odlučujući o dužnikovoj žalbi protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-867/2018 od 21. listopada 2019., u sjednici vijeća održanoj 15. siječnja 2020.

r i j e š i o j e

Odbija se kao neosnovana dužnikova žalba i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-867/2018 od 21. listopada 2019.

Obrazloženje

Pobijanim rješenjem prvostupanjski sud je utvrdio da nije prihvaćen dužnikov plan restrukturiranja te je obustavljen predstečajni postupak nad dužnikom.

Prvostupanjski sud je primjenom odredbe čl. 61. st. 1., u vezi s odredbom čl. 59. st. 2. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ) utvrdio da nije prihvaćen dužnikov plan restrukturiranja. Na ročište za glasovanje o planu restrukturiranja nije pristupio niti jedan od vjerovnika niti je dostavio obrazac za glasovanje. Zato je prvostupanjski sud ocijenio da se ne može smatrati da postoji većina vjerovnika koja je potrebna za prihvaćanje dužnikovog plana restrukturiranja.

Budući da nije prihvaćen dužnikov plan restrukturiranja, prvostupanjski sud je obustavio predstečajni postupak nad dužnikom (čl. 64. st. 1. t. 6., u vezi s čl. 61. st. 2. SZ-a).

Protiv ovog rješenja, dužnik je podnio žalbu. Dužnik je pojasnio da je njegov zastupnik po zakonu bio spriječen pristupiti: „...na dan 21. listopada 2019. i još par dana...“, zbog zdravstvenih razloga. On smatra da je prvostupanjski sud trebao primijeniti odredbu čl. 60. SZ-a i odgoditi ročište. Dužnik je istaknuo da su postojali uvjeti za odgodu ročišta.

Dužnikova žalba nije osnovana.

Nakon što je pobijano rješenje ispitano na temelju odredbi čl. 365. st. 1. i 2. te čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03,

88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14 i 70/19; dalje: ZPP), u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a, u granicama razloga navedenih u žalbi te pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredbi postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud je utvrdio da je ono pravilno i na zakonu osnovano.

Zakonski uvjeti za ocjenu o tome da su vjerovnici prihvatili dužnikov plana restrukturiranja te za obustavu predstečajnog postupka u slučaju ne ispunjenja pretpostavki za potvrdu predstečajnog sporazuma, propisani su odredbama čl. 59. i čl. 61. st. 2. SZ-a. Prvostupanjski sud je, po ocijeni ovog suda, pravilno i zakonito utvrdio da nije prihvaćen dužnikov plan restrukturiranja. Prvostupanjski sud je pravilno i zakonito odlučio i o ispunjenosti pretpostavki za obustavu postupka. Za dužnikov plan restrukturiranja nije glasovala većina svih dužnikovih vjerovnika pa nema ni pretpostavki za potvrdu predstečajnog sporazuma.

Dužnik svojim žalbenim navodima nije osporio popis dužnikovih vjerovnika niti pravo glasa koje im pripada.

Dužnik je svojim žalbenim navodima doveo samo u pitanje održavanje ročišta za glasovanje o planu restrukturiranja. Dužnik je naime smatrao da je prvostupanjski sud trebao odgoditi ročište za glasovanje o njegovom planu restrukturiranja, jer su za to postojali uvjeti.

Ovaj sud, jednako kao i prvostupanjski sud, ocjenjuje da nije bilo razloga za odgodu ročišta za glasovanje o dužnikovom planu restrukturiranja.

Stanje u spisu upućuje na to da na ročištu za glasovanje od 26. rujna 2019. nisu bili prisutni povjerenik, dužnik i vjerovnici. Svi oni su o ročištu za glasovanje o planu restrukturiranja bili uredno obaviješteni u skladu s odredbama čl. 55. st. 2. i čl. 12. SZ-a (str. 256. - 260. spisa).

Budući da nema dokaza o tome da su dužnik ili netko od vjerovnika zatražili od suda odgodu ročišta za glasovanje o dužnikovom planu restrukturiranja ili da su postojali opravdani razlozi za odgodu tog ročišta (dužnik te dokaze nije dostavio niti uz žalbu), to prvostupanjski sud nije imao razloga odgoditi ročište za glasovanje o dužnikovom planu restrukturiranja. Tim više što izostanak osoba pozvanih na ročište za glasovanje o dužnikovom planu restrukturiranja ne sprječava njegovo održavanje (odluka Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj Pž-450/2019 od 23. siječnja 2019.). Odatle neosnovanost dužnikovih žalbenih razloga.

Slijedom navedenog, riješeno je kao izreci (čl. 380. t. 2. i čl. 381. ZPP-a, u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a).

Zagreb, 15. siječnja 2020.

Predsjednik vijeća
Ivica Omazić

Broj zapisa: **17892-f4b89**

Kontrolni broj: **0d15c-9e741-656f4**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=IVICA OMAZIĆ, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.